



T.C.
SÜLEYMAN DEMİREL
ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

**YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI
ÖĞRENCİ DİSİPLİN SUÇLARI İLE
İLGİLİ YARGI KARARLARI
KILAVUZU**

**SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ****Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı**

Öğrencilik Döneminden Önce İşlenen Suçtan Ceza
Verilemeyeceği

T.C. DANIŞTAY

8. Daire

Esas:

1989/427

Karar:

1990/963

Karar Tarihi:

20.09.1990

ÖZET: Dava konusu olayda davacı, Yükseköğrenime başlamadan önce, Lise öğrenimi sırasında işlediği bir suç nedeni ile adli yargı yerince hapis cezası ile cezalandırıldığı ve bu ceza Yükseköğrenime başladıktan sonra kesinleşerek yerine getirildiği anlaşılmaktadır. Davacıya uygulanan disiplin yönetmeliğinin amaç, kapsam ve dayanağı Yükseköğretim aşamasındaki disipline aykırı davranışları cezalandırmak olduğuna göre davacıya Yükseköğretim aşamasından önceki dönemde işlenen bir suç nedeni ile disiplin cezası verilmesinde hak ve adalet ilkelerine uyarlık görülmemiştir.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 1986/427

Karar: 1987/38

Karar Tarihi: 02.02.1987

ÖZET: Dava, davacının, Üniversiteye girmeden önce, lise öğrenciliği döneminde işlediği suçtan dolayı verilen ağır hapis cezasının Yargıtay ilamı ile onanarak kesinleşmesi nedeniyle, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği gereğince yükseköğretime giriş koşullarını yitirdiği öne sürülerek Fakülte ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin işlemin iptali isteği ile açılmıştır. İdare mahkemesinin, disiplin suçunu oluşturan eylemin anılan Disiplin Yönetmeliğinin yürürlüğe girmesinden önce işlenmiş olması nedeniyle, kayıt silme işlemi hukuka ve yasaya uyarlık bulunmadığı yolundaki gerekçesi yerinde değilse de yasanın yürürlüğe girmesinden önce bu tür suç işledikten sonra Üniversiteye girmiş olanların kayıtlarının silineceğine ilişkin ayrıca bir kural bulunmadığından, dava konusu işlemin iptal edilmiş olmasında sonuç olarak yasaya aykırılık bulunmamaktadır.



"İlham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Yükseköğretim Kurumu Dışında Eylem

T.C. DANIŞTAY

8. Daire

Esas:

1995/4710

Karar:

1997/3276

Karar Tarihi:

11.11.1997

ÖZET: Yükseköğretim kurumu dışındaki disipline aykırı eylemi nedeniyle yükseköğretim öğrencisine ceza verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hakkında.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54. maddesinde; yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı harekette bulunan... boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan... anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden öğrencilere, eylem başka bir suçtu oluştursa dahi ayrıca disiplin cezası verileceği belirtilmiştir. Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 1. maddesinde; bu yönetmeliğin; kanun, tüzük, yönetmelik ve yönergelerin öğrencilere yüklediği görevleri yükseköğretim kurumu içinde ve dışında yerine getirmeyen uyulması gerekli hususlara uymayan, yasaklanan işleri yapan veya öğrencilik sıfat, şeref ve haysiyeti ile bağdaşmayan hal ve harekette bulunan öğrencilere verilecek disiplin cezalarını, usul ve teşkilatla ilgili hükümleri belirtmek amacıyla düzenlendiği; aynı yönetmeliğin Öngörülmemiş Disiplin Cezaları başlıklı 11. maddesinde ise, bu yönetmelikte sayılan ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiil ve haller nitelik ve ağırlıkları itibariyle benzer eylemlerde bulunanlara da aynı türden disiplin cezaları verileceği belirtilmiştir. Yukarıda açıklandığı gibi yönetmelik; öğrencilerin yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretimin ilke ve esaslarına aykırı fiil ve halleri ile öğrencilik sıfat, şeref ve haysiyetine yakışmayan hal ve hareketleri cezalandırmayı amaçlamaktadır.

- T.C DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri Kurulu
Esas: 1992/68
Karar: 1992/87
Karar Tarihi: 20.03.1992

ÖZET: 2547 Sayılı yasanın 54. maddesine göre, yükseköğretim öğrencilerinin, kanun tüzük ve yönergelerin öğrencilere yüklediği görevleri yerine getirmemeleri, öğrencilik onur ve erdemlerine aykırı davranışta bulunmaları halinde, bu fiil ve davranışların yükseköğretim kurumu dışında gerçekleşmesinin disiplin cezası verilmesine engel oluşturmadığı.

- T.C DANIŞTAY
8.Daire
Esas: 1998/4045
Karar: 1998/4564
Karar Tarihi: 24.12.1998

ÖZET: Öğrencilerin yükseköğretim kurumları dışındaki disipline aykırı davranışlarının da disiplin cezasıyla cezalandırılması gerekir.



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

İki Ayrı Disiplin Soruşturması Açılması Gerektiği

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2021/2670

Karar:

2022/824

Karar Tarihi:

15.02.2022

ÖZET: Haliç Üniversitesi Disiplin Kurulu'nun 26/02/2015 tarih ve 2015/1 sayılı kararının, Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin (g) bendi uyarınca "Yükseköğretim Kurumundan İki Yarıyıl Uzaklaştırma Cezası" kısmı, İdare Mahkemesince, davacının bilişim sistemine üniversitenin enstitü sekreteri olarak kendisine verilen şifreyi kullanarak girdiği ve bu fiili enstitü sekreterliği nüfuz ve yetkisini kullanarak işlediği, öğrenci sıfatıyla üniversitenin bilişim sitemine girerek kendisi yararına haksız bir çıkar ayrıca bir fiilin bulunduğu dair herhangi bir tespit bulunmadığı anlaşıldığından, ve aynı fiilden dolayı hem memur hem de öğrenci olarak ayrı ayrı cezalandırılmasının hakkaniyete aykırılık oluşturacağı kanaatine varıldığı gerekçesiyle iptal edilmiş ve bu kısım Dairemiz kararıyla onanmıştır.

Davacının enstitü sekreteri olarak çalışırken aynı zamanda bu enstitünün doktora programında öğrenci olması nedeniyle, memur sıfatı nedeniyle Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği, öğrencilik sıfatı nedeniyle de Yüksek Öğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği hükümlerine göre iki ayrı disiplin soruşturması açılması gerekmektedir. Bu itibarla, davalı idarenin karar düzeltme isteminin de reddi gerekmektedir.



"İlham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Yükseköğretim Kurumları İçinde İzinsiz Olarak
Bildiri Dağıtmak

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2020/6295

Karar:

2021/2230

Karar Tarihi:

14.04.2021

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 5.maddesinin (c) fıkrasında, "Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş ve pankart asmak", kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır; 7. maddesinin (b) fıkrasında; "Yükseköğretim kurumlarında işgal ve benzeri fiillerle yükseköğretim kurumunun hizmetlerini engelleyici eylemlerde bulunmak", Yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır. Aynı yönetmeliğin 10. maddesinde ise "Yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma ve çıkarma cezasını gerektiren disiplin suçları dışında, uyarma ve kınama cezası verilmesini gerektiren eylemlere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer eylemlerde bulunanlara da aynı türden disiplin cezaları verilir." hükmüne yer verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, davacı hakkında, merkezi kafeteryanın girişe göre sağ tarafında izinsiz stant açarak Yükseköğretim kurumlarında işgal ve benzeri fiillerle yükseköğretim kurumunun hizmetlerini engelleyici eylemlerde bulunduğu iddiasıyla disiplin cezası verilmiş ise de davacının fiilinin izinsiz stant açmak niteliğinde olduğu, bu haliyle davalı idarece yürütülen soruşturma sonucunda tesis edilen işlemin madde tatbikinde hata sebebiyle hukuka aykırı olduğu anlaşılmaktadır.



"İlham Veren Üniversite"

	SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin İlgili Maddesinin Hangi Alt Bendine Girdiğinin Belirtilmemesi Nedeni ile Dava Konusu İşlemin Hukuki Belirlilik İlkesine Aykırılık Teşkil Ettiği Hakkında	KONYA	BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. İdari Dava Dairesi
		Esas:	2020/1395
		Karar:	2020/1501
		Karar Tarihi:	29.09.2020

ÖZET: Soruşturma kapsamında, davacıdan fiilleri ile ilgili ifade vermesi için 02.09.2019 tarihli yazının düzenlendiği fakat söz konusu yazının davacıya tebliğ edilemediği, yazının tebliğ edilmediğinin davalı idare tarafından da belirtildiği, soruşturma raporu düzenlenmesi sonrası ise isnat edilen disiplin suçları ile ilgili olarak davacının savunmasının alınmasına ilişkin düzenlenen bir yazının olmadığı, bu sebeple anılan ifade istem yazısının davacıya tebliğ edilememesi üzerine savunma istem yazısının da düzenlenmediği görüldüğünden savunma hakkının gereği gibi kullanılmasına imkan verilmediği sonucuna ulaşıldığı, hakkında soruşturma başlatılan öğrencinin savunması alınmaksızın disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturma aşamasında 02.09.2019 tarihli ifadeye davet yazısının davacıya tebliğ edilemediği, soruşturma tamamlanıp suçun ne olduğu açıkça ortaya çıktıktan sonra da davacının yazılı savunmasının istenmesine ilişkin herhangi bir yazının davacıya gönderilmediği, soruşturma aşaması dahil olmak üzere soruşturmanın tamamlanmasından sonra ve dava konusu disiplin cezası verilmesine ilişkin işlemin tesis edilmesinden önce davacının yazılı olarak savunmasının alınmadığı, öte yandan; davacı Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 6. maddesi uyarınca "yükseköğretim kurumundan bir ay uzaklaştırma" cezasıyla cezalandırılmış ise de; dava konusu işleminde, davacının fiilinin anılan Yönetmeliğin 6. maddesinin hangi alt bendine girdiği yönünde herhangi bir belirleme yapılmadığı, buna göre sübut bulan eyleme karşılık gelen "yükseköğretim kurumundan bir ay uzaklaştırma" cezasını gerektiren fiil ve halin, anılan Yönetmeliğin 6. maddesinin alt bentlerinde yer alan hangi tanıma uyduğunun açıkça ortaya konulmamasının da hukuki belirlilik ilkesine aykırılık teşkil ettiği hususları birlikte değerlendirildiğinde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, Isparta İdare Mahkemesi'nin 04/03/2020 tarih ve E: 2019/1505, K: 2020/325 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.



"İkham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

İfade Özgürlüğü

İSTANBUL

BÖLGE İDARE
MAHKEMESİ
7. İdari Dava
Dairesi

Esas:	2020/124
Karar:	2020/1123
Karar Tarihi:	25.06.2020

ÖZET: Dosyanın incelenmesinden, Beykent Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Yazılım Mühendisliği Bölümü öğrencisi olan davacının, 25.11.2018 tarihinde saat 3:24 sularında Üniversitenin Ayazağa Kampüsü ana kapısının üstünden atlayarak içeri girdiği, kendisine engel olmak isteyen özel güvenlik görevlisi Ö.G.' ye elindeki ekmek/meyve bıçağını kendi boğazına dayayarak "abi gelme, kendime zarar veririm" dediği ve akabinde turnikelerin üzerinden atladığı ve koşarak Rektörlük katına çıktığı, Rektörlük katına geldiğinde elindeki kırmızı renkli spreyci boya ile Rektörlük ofisi dış cam ve duvarlarına "haram", "ticarethane" gibi kelimeler yazdığı ve gülen yüzler çizdiği, hemen sonra eylemine son verip teslim olduğu olaya ilişkin olarak tutanağın davalı idareye intikali üzerine, başlatılan soruşturma neticesinde hazırlanan 20.11.2018 tarihli soruşturma raporunda, davacının Rektörlük ofisi cam ve duvarlarına "Haram" ve "Ticarethane" gibi ifadeler yazmasının öğrencinin eğitiminde yaşadığı başarısızlık konusunda okulunu suçladığını gösterdiği, bu düşüncesini okulun kendisine sunduğu yollarla halletmek yerine bu şekilde bir eyleme dönüştürmesinin ceza verilmesini gerektiren bir eylem olduğu tespitine yer verilerek, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca, "yükseköğretim kurumundan bir hafta uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği söz konusu teklif doğrultusunda, dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır. Uyuşmazlıkta, davacı tarafından Rektörlük ofisi cam ve duvarlarına yazılan "Haram" ve "Ticarethane" gibi ifadelerin Yükseköğretim kurumu personelinin, kurum içinde ya da dışında, şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylem kapsamında olmadığı, kişileri sarsıcı da olsa eleştiri sınırları içerisinde kabulünün gerektiği, söz konusu ifadelerin şeref ve haysiyetin zedelenmesi kastı da taşımadığı anlaşılmaktadır.

- İzmir
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
5. İdari Dava Dairesi
Esas: 2020/1427
Karar: 2020/1153
Karar Tarihi: 12.11.2020

ÖZET: Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesinde öğrenci olan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde yükseköğretim kurumu personelinin kurum içinde ya da dışında şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü ve yazılı eylemlerde bulunduğu bahisle Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 6/d maddesi uyarınca "yükseköğretim kurumundan bir ay süreyle uzaklaştırma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün 07.10.2019 tarih ve 4860 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, davacının da içinde bulunduğu bir grup öğrencinin 19.08.2019 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü önünde basın açıklaması yapmak üzere toplandıkları ve öğrencilerin ellerindeki pankartlarla slogan atmaları ile ilgili yapılan disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda; davacının belirtilen toplantıya katıldığının sabit olduğu ve fiilinin Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin

Yönetmeliği'nin 6. maddesinin (d) bendi uyarınca yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasının önerildiği, dava konusu yükseköğretim kurumundan bir ay uzaklaştırma cezasıyla cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, bakılan davada; dava dosyasında yer alan soruşturma raporu ve eki belgeler ve basın açıklaması sırasında çekilen video görüntüleri birlikte değerlendirildiğinde; 19.08.2019 tarihinde üniversite Rektörlük binası dışında yol üzerindeki kaldırımlarda, Güzel Sanatlar Fakülte binasının Tınaztepe Kampüsüne taşınmasını protesto etmek amacıyla bir grup öğrenci ile birlikte akademisyenler, sivil toplum örgütleri üyeleri ve bir milletvekilinin toplanmasına ilişkin olayda davacının eyleminin, Anayasa, uluslararası sözleşmeler ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ile çerçevesi çizilen ve şiddet içermeyen, başkalarının hak ve özgürlüklerine müdahalede bulunmayan ve içeriği itibariyle ifade özgürlüğü ve toplantı hakkı kapsamında olan eylemler kapsamında kaldığı sonucuna varılmış olup, davacının eyleminin bir ay uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar veren İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 02/06/2020 gün ve E: 2019/1381, K: 2020/447 sayılı kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

- Samsun BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
3. İdari Dava Dairesi
Esas: 2019/1055
Karar: 2020/4
Karar Tarihi: 03.01.2020

ÖZET: Olayda "...zaten hakimler bile seçmece-yeter ki para girsin cebe-adalet mülkün temelidir ama-hiç duymadım o ne be!..." hükmün yok artık hakim bey-sen sadece bir maşasın, rüşvet yiyenden ne farkın var-sana dokunmayan yılan bin yaşasın..." ifadeleri yönünden tesis edilen cezalandırma işleminde tipiklik şartının oluşmadığı, diğer yandan, yer verilen Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin "ifade özgürlüğü" ne yönelik belirlediği ilkeler dikkate alındığında, "...paraya kumara yatına katına-E. takıya sense saraya-doyma alıştınız tabi rahata-bi gün olsun bizi sorma...", şeklindeki ifadelerin davacının ifade özgürlüğü hakkı kapsamında olduğu anlaşılmış olup, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 6. maddesinin (ç) bendinde yer alan " "Yükseköğretim kurumunda kişilerin şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylemlerde bulunmak" fiilini oluşturmadığı görüldüğünden, bu nedenle dava konusu disiplin cezasında hukuka uyarlık, aksi yöndeki Mahkeme kararında yasal isabet bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

- Ankara BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İdari Dava Dairesi
Esas: 2016/814
Karar: 2016/712
Karar Tarihi: 28.12.2016

ÖZET: Olayda ise, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden; dava konusu kararın alınmasına sebep olan olayların, bir grup öğrencinin 27/11/2015 tarihinde üniversitenin öğrenci merkezi salon 2009 'da yapılacak olan bir toplantı nedeniyle güvenlik gerekçesiyle buldukları binadan çıkartılmalarını protesto etmek amacıyla toplanmaları nedeniyle başladığı, ancak, yukarıda belirtilen toplantı ve ifade özgürlüğü sınırlarını aşmayan protesto olayının, izinsiz toplantı kapsamında değerlendirilerek ceza verilmesine konu olamayacağı gibi, sunulan CD görüntüleri, fotoğraflar ve ifadelerden davacının, kurum personeline ve öğrenci arkadaşlarına fiili tecavüzde bulunduğunun veya davacının eylemi nedeniyle eğitim ve öğretimin aksadığı ve öğrenim hakkının engellendiğinin şüpheden uzak delillerle açıklığa kavuşturulamadığı görüldüğünden, davacıya disiplin cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Alt Ceza Uygulaması

ERZURUM

BÖLGE İDARE
MAHKEMESİ
1. İdari Dava
Dairesi

Esas:

2019/354

Karar:

2020/196

Karar Tarihi:

27.02.2020

ÖZET: Bakılan davada, dosyaya sunulan mevcut bilgi ve belgeler bütün olarak değerlendirildiğinde davacıya isnat olunan fiilin sübuta erdiği, bununla birlikte Yönetmeliğin 23. maddesinde alt ceza verilip verilmemesi konusunda idarelere takdir yetkisi tanınmış ise de alt ceza uygulamasının işlemde tartışılmasının yanı sıra şayet alt ceza uygulanmayacaksa buna esas alınan sebeplerin de hukuken kabul edilebilir olması gerektiği tabiidir. Öte yandan; bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasının alt cezasının kınama cezası olduğu, anılan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasının üst sınırından uzaklaşarak üç hafta uzaklaştırma cezası verilmesinin alt ceza uygulaması olmayacağı da açıktır. Bu durumda; davalı idarece davacıya verilecek disiplin cezası takdir edilirken, alt ceza hususu değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın işlem tesis edildiği anlaşıldığından, uyuşmazlık konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.



"İlham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Alt Ceza Uygulaması

T.C DANIŞTAY

8. Daire

Esas:

1992/903

Karar:

1993/1299

Karar Tarihi:

10.03.1993

ÖZET: Davacıya, verilen 6 hafta süreyle okuldan uzaklaştırma cezasının iptali istemiyle açılan davayı, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde 1 veya 2 yarıyıl Yükseköğretim Kurumundan uzaklaştırma cezasının bir alt cezası olan 1 haftadan 1 aya kadar uzaklaştırma cezası yer aldığı, 6 hafta süreyle uzaklaştırma cezası öngörülmediğinden bir alt cezanın bu biçimde uygulanmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Disiplin Hukukunda Yer Alan Tipiklik Şartı

İZMİR

BÖLGE İDARE
MAHKEMESİ
5. İdari Dava
Dairesi

Esas:

2020/853

Karar:

2020/1214

Karar Tarihi:

19.11.2020

ÖZET: Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bilimleri Bölümü öğrencisi olan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturmasının ardından Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 6/c bendinde düzenlenen disiplin suçunu işlediğinden bahisle bir ay uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 12.11.2019 tarih ve 1672 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; kendisiyle ilgili Rektörlük yazısını sosyal medya aracılığıyla paylaştığından bahisle uyuşmazlığa konu cezanın verildiği, ancak söz konusu eylemin Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 6/c hükmünde yer alan tanıma uymadığı ve disiplin hukukunda yer alan tipiklik şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle işlemin iptaline karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 11/03/2020 gün ve E: 2019/1526, K: 2020/365 sayılı kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2015/12575

Karar: 2018/1169

Karar Tarihi: 01.03.2018

ÖZET: Olayda, bir grup öğrenci tarafından ... tarihinde Osmangazi Üniversitesi ... Yerleşkesinde bulunan ... Kafe önünde "Kobani' ye yardım" adı altında stant açıp afiş asmak suretiyle izinsiz olarak düzenlenen toplantıya davacının da katıldığı ve açılan stantlarda görev aldığı soruşturma dosya ekinde bulunan bilgi ve belgeler ile fotoğraflardan anlaşıldığından, davacının eylemine uyan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin ... bendi kapsamında 1 ay süreyle yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık; aksi yönde karar veren İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Kopya Çekmek

İZMİR

BÖLGE İDARE
MAHKEMESİ
5. İdari Dava
Dairesi

Esas:	2020/726
Karar:	2020/1207
Karar Tarihi:	17.11.2020

ÖZET: Adnan Menderes Üniversitesi Nazilli Meslek Yüksek Okulu Lojistik Bölümü öğrencisi olan davacının sınavda kopya çektiğinden bahisle Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 6. maddesi (1) bendi' uyarınca "Bir Hafta Uzaklaştırma" cezası ile tecziyesine ve Adnan Menderes Üniversitesi Ön lisans ve Lisans Eğitim Yönetmeliği 29. maddesi 14. fıkrası gereğince sınav notunun sıfır olarak değerlendirilmesine ilişkin 27.06.2019 tarih 23/1 sayılı Adnan Menderes Üniversitesi Nazilli Meslek Yüksekokulu Yönetim Kurulu kararı dayanak alınarak tesis edilen bila tarihli disiplin işleri konulu, 32523146-302.12.01 sayılı Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü Nazilli Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada; davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucu eylemin sübuta erdiği, bununla birlikte; davacının sınav esnasında sınav kurallarına aykırı davrandığı hususunun somutlaştırılarak sınavda görevli gözetmenlerce tutanağa bağlanması gerektiği hususu açık olup, müsnet fiilin işlendiği yönünde şüpheden uzak bir tespitin bulunmadığı ve şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereği davacı lehine yorum gerektiği, kopya çekildiğine ilişkin olarak herhangi bir tespitin (tutanak vb.) mevcut olmadığı anlaşıldığından, eksik incelemeye dayalı olarak verilen disiplin cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar veren Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 23/01/2020 gün ve E:2019/607, K:2020/66 sayılı kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2008/989

Karar: 2010/5334

Karar Tarihi: 19.10.2010

ÖZET: Mustafa Kemal Üniversitesi Yayladağı Meslek Yüksekokulu öğrencisi olan davacının, kopya yaptığından bahisle 6 ay süreyle yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yüksekokul Müdürlüğünün 15.12.2006 tarih ve 999 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde altı ay uzaklaştırma cezası gibi bir disiplin cezasının bulunmadığı, öte yandan bir veya iki yarıyıl uzaklaştırma cezası verme yetkisinin disiplin kuruluna ait olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Hatay İdare Mahkemesinin 6.7.2007 gün ve E:2006/1288, K:2007/1051 sayılı kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Kopya Çekmeye Teşebbüs

T.C. DANIŞTAY

8. Daire

Esas:

2004/2253

Karar:

2005/1887

Karar Tarihi:

20.04.2005

ÖZET: Olayda, davacının sınav anında sınav kâğıdı altına sakladığı kâğıttan cevap kâğıdına aktarma yapacağı sırada bu kâğıtlarla birlikte yakalanarak durumun tutanakla saptanmış olması nedeniyle adı geçen kopya yapmaya teşebbüs ettiği sonucuna ulaşılmıştır. Ancak, davacıya verilecek disiplin cezasının tayin ve takdirine yukarıda bahsi geçen Yönetmeliğinin 30/a maddesi uyarınca bir değerlendirme yapılması ve davacı lehine bir sonuç ortaya çıkması halinde fiilinin karşılığı olan disiplin cezasının bir alt derecesinin tatbik edilmesi gerekir.



"İlham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

İdeolojik Nitelikte Afiş Pankart Asılması ve Slogan
Atılması

T.C. DANIŞTAY

**İdari Dava
Daireleri
Kurulu**

Esas:

2008/3476

Karar:

2012/2256

Karar Tarihi:

26.11.2012

ÖZET: Dava; Kocaeli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencisi olan davacının, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin ...maddesinin bendi uyarınca yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kocaeli Üniversitesi Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır. Davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına temel olan ideolojik nitelikte afiş, pankart asılması ve slogan atılması eylemlerinin mevcut hukuki durum itibariyle yükseköğretim kurumundan çıkarılmayı gerektiren eylemler arasında yer almaması ve suç ve cezada lehe olan kuralın uygulanması kuralının disiplin yaptırımları yönünden de geçerli bir ilke olması karşısında, Yönetmelik değişikliği ile oluşan yeni hukuki durum uyarınca, bu hususlar kapsamında yapılacak bir değerlendirme ile yeniden karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne karar verilmiştir.



"İlham Veren Üniversite"

	SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı Mahkeme Kararıyla Kesinleşmiş Olmak Kaydıyla, Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurmak, Böyle Bir Örgütü Yönetmek veya Bu Amaçla Kurulan Örgüte Üye Olmak, Üye Olmamakla Birlikte Örgüt Adına Faaliyette Bulunmak	İSTANBUL	BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 7. İdari Dava Dairesi
		Esas:	2019/1910
		Karar:	2020/49
		Karar Tarihi:	14.01.2020

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde tedbir mahiyetinde öğrencinin ilişığının kesileceğine yönelik bir hükmün bulunmaması, diğer taraftan anılan yönetmeliğin 9/1-a maddesine göre terör örgütüne üye olmak veya örgüt adına faaliyette bulunmak veya yardım etmek fiillerinden dolayı davacıya isnat edilen fiille ilgili olarak "Yükseköğretim kurumundan çıkarma" cezası verilebilmesi için kesinleşmiş mahkeme kararının bulunması gerektiği halde, kesinleşmiş mahkeme kararı bulunmadan, kamu görevlilerine ilişkin olduğu anlaşılan 667 sayılı KHK hükümleri gerekçe gösterilerek "Yükseköğretim kurumundan çıkarma" cezası verilmesinde hukuka ve mevzuat hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

- Erzurum
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İdari Dava Dairesi
Esas: 2019/1137
Karar: 2020/592.
Karar Tarihi: 23.09.2020

ÖZET: Mahkemece, davacının paylaşımlarının davacının terör örgütü propagandası yaptığını kanıtlayacak nitelikte olmadığı, bu paylaşımlar dışında davacının terör örgütü propagandası yaptığını ilişkin delil bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmişse de öğrenci olan davacının yukarıda açıklanan yönetmelik hükmü uyarınca yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilebilmesi için suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak, üye olmamakla birlikte örgüt adına faaliyette bulunmak veya yardım etmek suçlarından kesinleşmiş mahkeme kararıyla mahkumiyet alması gerektiği, davacının ise FETÖ/PDY terör örgütü üyesi olmak suçundan dolayı Kars 2. Ağır Ceza Mahkemesinin E:2018/375 sayılı dosyası üzerinden yargılanmasının devam ettiği ve henüz kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde bu gerekçeyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

- Ankara
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İdari Dava Dairesi
Esas: 2019/4373
Karar: 2020/801
Karar Tarihi: 01.06.2020

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin, 9/1-a maddesine göre suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmaktan kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunanların "yüksek öğretim kurumundan çıkarma" disiplin cezasıyla cezalandırılacaklarının hükmüne bağlanması karşısında, davalı idareye bu hüküm gereği herhangi bir değerlendirme yapma ve takdir yetkisini kullanma hakkı tanınmadığı, anılan hüküm gereği davacı hakkında "bağlı yetki" kapsamında yüksek öğretim kurumundan çıkarılması yönünde işlem tesis edildiği, 2547 sayılı Kanununun 54. maddesi ile Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 15. maddesi gereği, öğrenciler hakkında yürütülen disiplin soruşturması sırasında savunmalarının alınması gerekmektedir birlikte, bağlı yetki kapsamında olan işbu dava konusu işleme ilişkin uyuşmazlık bakımından, hakkında kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı bulunduğu hususunda herhangi bir tereddüt bulunmayan davacının, disiplin soruşturması sırasında savunmasının alınmasının veya alınmamasının davacı hakkında alınan kararı değiştiremeyeceği, dolayısıyla savunmasının alınmasına gerek olmadığı kanaatine varılmakla, davalı idarece bağlı yetki çerçevesinde davacının hakkında terör örgütü üyesi olması sebebiyle kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunması sebebiyle yüksek öğretim kurumundan çıkarma disiplin cezasıyla cezalandırılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık, aksi yöndeki mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

- T.C DANIŞTAY
8.Daire
Esas: 2019/256
Karar: 2022/1869
Karar Tarihi: 18.03.2022

ÖZET: Davacının suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak, üye olmamakla birlikte örgüt adına faaliyette bulunmak veya yardım etmek fiillerinden herhangi biri ya da hepsini işlediğine veya bu yönde eylemde/faaliyette bulunduğu dair adli yargı mahkemelerince verilen kesinleşmiş bir karar bulunmadığı, dolayısıyla ortada Yönetmeliğin 9/1-a maddesi uyarınca verilmiş böyle bir karar olmadan yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Diğer yandan, davacı hakkında Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 9/1-a maddesi uyarınca suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak, üye olmamakla birlikte örgüt adına faaliyette bulunmak veya yardım etmek fiillerinden dolayı mahkûmiyet hükmü kurulması ve söz konusu hükmün kesinleşmesi durumunda, idarece yeniden işlem tesis edilebileceği de açıktır.

- T.C DANIŞTAY
8.Daire
Esas: 2019/246
Karar: 2022/1865
Karar Tarihi: 18.03.2022

ÖZET: Davacının Yüzüncü Yıl Üniversitesi Tıp Fakültesi 6. sınıf intern öğrencisi olduğu, yürütülen PKK/KCK soruşturmasında gözüaltına alınan M.D. isimli şahsın ikametinin bahçesinde toprağa gömülü halde bulunan çok sayıda ilaç ve tıbbi malzeme üzerinde yapılan parmak izi çalışmasında davacının parmak izinin tespit edildiğinden bahisle 06.10.2016 tarihinde gözüaltına alınarak 17.10.2016 tarihinde tutuklandığı, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda Yüzüncü Yıl Üniversitesi Yönetim Kurulu'nun ...tarih ve ...sayılı kararı ile Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 9/1-a hükmü uyarınca

üniversite ile olan ilişkisinin kesildiği, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 9/1-a maddesine göre; suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak, üye olmamakla birlikte örgüt adına faaliyette bulunmak veya yardım etmek fiillerinden dolayı Yükseköğretim kurumundan çıkarılma cezası verilebilmesi için bu fiillerin işlendiğine dair ilgili öğrenci hakkında kesinleşmiş mahkeme kararı bulunmasının zorunlu olduğu, dosyada bulunan belgelerden ve yapılan araştırmalardan, davacı hakkında ...Ağır Ceza Mahkemesi'nin ...esas sayılı dava dosyası ile Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma sevk maddesi ile ceza davası açıldığı, yargılamanın devam ettiği, davacının yargılama kapsamında tutuklu bulunduğu ve yargılama neticesinde verilen kesinleşmiş herhangi bir mahkeme kararının olmadığı, Yönetmeliğin 9/1-a maddesi uyarınca böyle bir karar olmadan yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilemeyeceği, öte yandan, Ağır Ceza Mahkemesi'nin ...esas sayılı dava dosyasında yapılan yargılama sonucunda mahkûmiyet halinde Yönetmeliğin 9/1-a maddesine göre yeniden işlem tesis edilebileceği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

- İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İdari Dava Dairesi
Esas: 2019/1910
Karar: 2020/49
Karar Tarihi: 14.01.2020

ÖZET: Davacının hakkında devam eden yargılama süreci sonuçlanıncaya kadar üniversite ile ilişkisinin kesildiği görülmekle birlikte, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde tedbir mahiyetinde öğrencinin ilişkisinin kesileceğine yönelik bir hükmün bulunmaması, diğer taraftan anılan yönetmeliğin 9/1-a maddesine göre terör örgütüne üye olmak veya örgüt adına faaliyette bulunmak veya yardım etmek fiillerinden dolayı davacıya isnat edilen fiille ilgili olarak "Yükseköğretim kurumundan çıkarma" cezası verilebilmesi için kesinleşmiş mahkeme kararının bulunması gerektiği halde, kesinleşmiş mahkeme kararı bulunmadan, kamu görevlilerine ilişkin olduğu anlaşılan 667 sayılı KHK hükümleri gerekçe gösterilerek "Yükseköğretim kurumundan çıkarma" cezası verilmesinde hukuka ve mevzuat hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

- T.C DANIŞTAY
8.Daire
Esas: 2021/6871
Karar: 2021/7299
Karar Tarihi: 30.12.2021

ÖZET: Giresun Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Disiplin Kurulu'nun ... tarih ve ... sayılı Kararı ile davacının Yönetmeliğin 9/1-a maddesi gereğince yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, uyuşmazlıkta, davacı hakkında terör örgütüne üye olma suçundan verilen kesinleşmiş mahkûmiyet hükmünün davalı idareye gönderilmesi üzerine, disiplin soruşturmasına başlanıldığı, 29.06.2020 tarihli yazı ile davacıdan savunmasının istenildiği, davacının avukatı ile görüşüldükten sonra savunma vereceğini bildirdiği, ancak soruşturma süreci tamamlanana kadar esasa yönelik savunma beyanında bulunulmadığı, soruşturma raporu düzenlenerek Disiplin Kurulu'na sunulduğu ve dava konusu kararın alındığı, bu durumda, davacı hakkındaki mahkûmiyet hükmünün 12.02.2019 tarihinde kesinleşmesi üzerine, mahkeme kararıyla kesinleşmiş olmak kaydıyla

terör örgütüne üye olma eyleminin sabit olması nedeniyle davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ve karar onanmıştır.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2021/4693

Karar: 2021/6391

Karar Tarihi: 16.12.2021

ÖZET: Sağlık Bilimleri Üniversitesi Gülhane Tıp Fakültesi öğrencisi olan davacının silahlı terör örgütüne üye olma suçlamasıyla yargılandığı davada ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla ... 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,... hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına... karar verildiği ve anılan kararın itiraz edilmeden 28.01.2020 tarihinde kesinleştiği; bunun üzerine de Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 9/1-a maddesi uyarınca yüksek öğretim kurumundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı dava konusu işlemin tesis edildiği, somut olayda, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı ilamıyla davacının eyleminin silahlı terör örgütüne üye olma suçunu oluşturduğu gerekçesiyle 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve yasal koşulları bulunduğu 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231. maddesi hükmü uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bu durumda, ceza kanunu yönünden saptanan fiil nedeniyle davacı hakkında bir ceza verilmiş ise de, bu cezanın yasada belirtilen koşulların oluşması sebebiyle hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına dönüştürülmüş olduğu ve anılan kararlar birlikte davacıya verilen cezanın askıya alındığı, bu itibarla 5271 sayılı Kanunun 231.maddesinin beşinci fıkrası hükmü uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının davacı (sanık) hakkında bir hukuki sonuç doğurmayacağı ve dava konusu disiplin cezasının tatbik edilebilmesi için Yönetmeliğin 9/1-a maddesi kapsamında belirtilen suçlar yönünden kesinleşmiş mahkeme kararı bulunmadığı, bu nedenle bahsi geçen işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ve karar Yüksek Mahkeme tarafından onanmıştır.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Cinsel Dokunulmazlığı İhlal

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2018 /281

Karar:

2021/2979

Karar Tarihi:

09.06.2021

ÖZET: Davaya konu disiplin cezasına dayanak olan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 9/1-ç maddesinde, kişilerin vücudu üzerinde cinsel davranışlarda bulunmak suretiyle cinsel dokunulmazlıklarını ihlal etmek fiilinin, yükseköğretim kurumunda işlenmiş olması gerektiği yönünde bir düzenleme ya da sınırlama bulunmadığından, fiilin yükseköğretim kurumu dışında işlenmiş olması, üniversitenin soruşturma ve disiplin cezası tesis etme yetkisine engel teşkil etmeyecektir. Bununla birlikte, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 1. maddesinin 2. fıkrası gereği, Yönetmeliğin yükseköğretim kurumlarındaki tüm öğrencileri ve bu öğrencilerin disiplin cezasını gerektiren fiillerini kapsamı nedeniyle, disiplin cezasıyla cezalandırılması öngörülen, kişilerin vücudu üzerinde cinsel davranışlarda bulunmak suretiyle cinsel dokunulmazlıklarını ihlal etmek fiilinin, yükseköğretim kurumu içerisinde ya da dışarısında işlenmiş olduğunun sübuta ermesi durumunda, öğrencinin disiplin cezası ile cezalandırılması gerektiğinden, Bölge İdare Mahkemesinin, davacının fiilinin, eğitim öğretim ve yükseköğretim kurumuyla herhangi bir ilintisinin bulunmadığı, yükseköğretim kurumu dışında işlenmiş olduğundan, dava konusu disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesine katılmanın hukuken mümkün olmadığı açıktır.

Uyuşmazlıkta; davacının fiili ile disiplin cezasına esas alınan disiplin suçunun örtüşmesi nedeniyle disiplin hukukunda yer alan "tipiklik" şartının gerçekleştiği ve olayın sübuta erdiği anlaşılmıştır. Bununla birlikte; dava dosyasında yer alan disiplin soruşturması kapsamındaki ifadeler ve düzenlenen raporlar incelendiğinde, davacının daha önce disiplin cezası almadığı, olayın oluş şekli, davacının olay esnasındaki davranışları ve yaptığı hareketten dolayı duyduğu pişmanlığın dikkate alınması suretiyle davacının alt ceza ile cezalandırılmasının uygun olacağı sonucuna varılmıştır. Öte yandan; olay nedeniyle davacı hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin E:... sayılı dosyasında, nitelikli cinsel saldırı suçundan açılan kamu davasında, şüpheden sanık yararlanır ilkesi dikkate alınarak, davacının suçu işlediğinin sabit olmadığı gerekçesiyle beraatine karar verildiği anlaşılmıştır. Bu bağlamda; davacı hakkında, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 23. maddesi uyarınca alt ceza uygulanması gerekirken, davacının yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2018/3582

Karar: 2021/2984

Karar Tarihi: 09.06.2021

ÖZET: Dava; Bezmialem Vakıf Üniversitesi, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu son sınıf öğrencisi olan davacının, acil servis çalışanı bir hemşireye cinsel saldırı, hakaret ve tacizde bulunduğu bahisle, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 9/1-ç maddesi uyarınca yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "Amaç ve kapsam" başlığını taşıyan 1. maddesinin 2. fıkrasında, bu Yönetmeliğin yükseköğretim

kurumlarındaki tüm öğrencileri kapsadığı belirtilmiş; "Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 8. maddesinin (e) bendinde, yükseköğretim kurumlarında cinsel tacizde bulunmak, yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmış; "Yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 9. maddesinde, yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasını gerektiren fiiler sayılmış olup; maddenin (ç) bendinde; kişilerin vücudu üzerinde cinsel davranışlarda bulunmak suretiyle cinsel dokunulmazlıklarını ihlal etmek, fiilinin bu kapsamda olduğu kurala kurala bağlanmıştır. Anılan Yönetmeliğin "Disiplin cezası verilirken dikkat edilecek hususlar" başlığını taşıyan 23. maddesinde; disiplin cezalarını vermeye yetkili amirler ile disiplin kurullarının bu cezalardan birini verirken, disiplin suçunu oluşturan eylemlerin ağırlığını, soruşturulan öğrencinin daha önce bir disiplin cezası alıp almadığını, davranış, tavır ve hareketlerini, işlediği fiil ve yaptığı hareket dolayısıyla pişmanlık duyup duymadığını dikkate alacağı kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME: Uyuşmazlığın çözümü için, davacının fiili ile disiplin cezasına dayanak Yönetmelik maddesinin örtüşüp örtüşmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Olayda; Bezmialem Vakıf Üniversitesi, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu son sınıf öğrencisi olan davacının, 10.11.2016 günü Üniversitenin Vatan yerleşkesinde uyuşturucu madde kullanımı sonrası rahatsızlanarak, Üniversitenin hastane acil servisine kaldırılması sonrası, acil serviste tedavi edilirken bir hemşireye cinsel saldırı, hakaret ve tacizde bulunduğu iddiasıyla başlatılan disiplin soruşturması sonucu Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 9/1-ç maddesi uyarınca, kişilerin vücudu üzerinde cinsel davranışlarda bulunmak suretiyle cinsel dokunulmazlıklarını ihlal etmek, fiilini işlediğinden bahisle yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmişse de, fiilinin yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasını gerektiren ve anılan Yönetmeliğin 8/-e maddesinde düzenlenen yükseköğretim kurumlarında cinsel tacizde bulunmak kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmıştır. Bu bağlamda; davacının fiili ile disiplin cezasına esas alınan disiplin suçunun örtüşmemesi nedeniyle disiplin hukukunda yer alan "tipiklik" şartının gerçekleşmediği anlaşılmıştır. Bununla birlikte, disiplin cezası tesis edilirken, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 23. maddesi uyarınca değerlendirme yapılması gerekirken, bu yönde herhangi bir değerlendirme yapılmadığı da görülmüştür. Bu durumda; Bölge İdare Mahkemesince verilen ve hüküm fıkrası itibarıyla hukuka uygun bulunan kararın, yukarıda aktarılan gerekçe ile onanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Tekerrür

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

1988 /105

Karar:

1989/715

Karar Tarihi:

03.10.1989

ÖZET: Davacının dördüncü kez yinelediği disiplin cezasını gerektirir davranışına verilmesi gereken üst ceza, kınama cezasının bir üstü olan kurumdan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezası olduğundan daha ağır olan bir yarıyıl uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde isabet bulunmamaktadır. Dava; Üniversite alanında başörtüsü ile dolaşmakta devam eden öğrenci davacının bu eylem ve davranışının üniversiteden bir yarıyıl uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme karşı açılan davayı reddeden İdare Mahkemesi kararının temyizde incelenerek bozulması istemidir. Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde, 8.1.1987 gün ve 19335 sayılı Resmî Gazete de yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklikle Kınama cezasını gerektiren disiplin suçlarını gösteren 7. maddesine (h) fıkrası eklenmiştir. Yönetmeliğe eklenen bu fıkra ile Yükseköğretim Kurumlarının dersane, laboratuvar, klinik, poliklinik ve koridorlarında çağdaş kıyafet ve görünümde bulunmak kınama cezasını gerektiren nedenler arasında sayılmıştır. Öte yandan; aynı Yönetmeliğin disiplin suçunun yinelenmesi başlıklı 12. maddesinde, disiplin cezası verilmesine neden olmuş eylem ve davranışın öğrencilik süresince yinelenmesinde bir derece ağır cezanın verilmesi gerektiği belirtilmektedir. Açıklanan madde kuralı; eylem uygulanması gereken ilk cezanın, eylemin yinelenmesinde bir derece daha ağır ceza verilmesi olduğuna göre, her yinelenmede bu ilk cezanın bir üst cezası yerine bir önce aynı eylemler nedeniyle ağırlaştırılarak verilmiş üst cezanın da bir üst cezasının verilmesine olanak tanımamaktadır. Aksine düşünüş, uyarma cezasını gerektiren eylemin bile yinelenerek devamında öğrencinin okuldan çıkarılma cezası ile cezalandırılması sonucuna götürür ki yönetmeliğin disiplin suçunun yinelenmesine ilişkin maddesi bunu amaçlamamıştır. Suçun yinelenmesi ve yönetmelikte öngörülen bir üst cezada alt ve üst sınırın bulunması halinde idarenin bu sınırlar içinde takdir hakkını kullanabilmesi doğaldır. Olayda; öğrenci davacıya, üniversite alanında başörtüsünü tüm uyarılara karşın çıkarmadığı saptandığından iki kez kınama, daha sonra bir hafta okuldan uzaklaştırma cezası verildiği, bu eylem ve davranışını yinelemeye devam etmesi nedeniyle de dava konusu bir yarıyıl uzaklaştırma cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır. Başörtüsü; günümüz insanı için çağdaş bir kıyafet olmadığından anılan yönetmelik kuralı gereğince davacının eylemi kınama cezasını gerektirmektedir. Bu eylem için saptanan kınama cezasının bir üst cezası ise Yükseköğretim Kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasıdır.

Bu durumda; davacının dördüncü kez yinelediği disiplin cezasını gerektirir davranışına verilmesi gereken üst ceza, kınama cezasının bir üstü olan kurumdan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezası olduğundan daha ağır olan bir yarıyıl uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde isabet bulunmamaktadır.



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Soruşturma Açmaya Yetkili Amirler

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2004/2984

Karar:

2005/4086

Karar Tarihi:

14.10.2005

ÖZET: Disiplin suçlarının soruşturulması konusunda sıralı disiplin amirlerinin yetkisi belirlenirken üst disiplin amirleri bu konuda açıkça yetkili kılınmış olmasına karşın, soruşturmaya yetkili amirlerin disiplin cezası verme konusunda yetkili olduklarına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gibi disiplin cezasını vermeye kimlerin yetkili olduğu başka bir maddede düzenlenmiştir. Böylece, soruşturma yapma yetkisi ile ceza verme yetkisi maddelerde yer alış şekliyle de birbirinden bağımsız düşünülmüştür. Bu hali ile, soruşturma açma konusunda üst disiplin amirlerine tanınan yetkinin, ceza vermeye ilişkin yetkiyi de içermediği açıktır. Tıp fakültesinde öğretim üyesi olan davacıya uyarma cezasının disiplin amiri olan dekan tarafından verilmesi gerekirken, üst disiplin amiri olan rektör tarafından verilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık yoktur.

• T.C DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas: 1985/133

Karar: 1985/122

Karar Tarihi: 20.12.1985

ÖZET: Üniversite Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Rektöre, öğrenciler hakkında disiplin cezası verme yetkisi tanınmamıştır. Üniversite bünyesinde yönetici, öğretim elemanları ile memur ve diğer personelin üst disiplin amiri olan rektörün, ayrı bir statüye sahip olan öğrencilerin de üst disiplin amiri olduğu varsayılarak ceza vermeye yetkili olduğunu düşünmek hukuken mümkün değildir. Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara Hukuk Fakültesi öğrencileri ve öğretim elemanları tarafından hazırlanarak yayınlanan Ceride-i Kantar dergisinde Yükseköğretim Kuruluna, bu kurulun Başkanına, Üniversiteye ve bu şekilde tüm yükseköğretim kurumuna hakaret niteliği taşıyan ifadelerin bulunduğu, ayrıca 12 Eylül öncesi dönemlerde belli bir ideolojinin sık sık konu ettiği bir olayın dergide ele alındığı ileri sürülerek Rektör tarafından soruşturma açtırıldığı ve soruşturma sonunda davacıya Rektörlük işlemi ile dava konusu cezanın verildiği anlaşılmaktadır. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun öğrencilerin disiplin işlerini düzenleyen 54. maddesinin (b) bendinde, bir fakülte, enstitü veya yüksek okulun içinde veya dışında öğrencilerin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı soruşturma yapmaya ve doğrudan gerekli cezayı vermeye veya disiplin kuruluna sevk etmeye ilgili fakülte dekanı, enstitü veya yüksek okul müdürünün yetkili olduğu hükmü yer almış, olay tarihinde yürürlükte bulunan Üniversite Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 4. maddesinde ise, fakülte binasında işlenen disiplin suçlarında soruşturma açmaya dekanın, hüküm vermeye Fakülte Yönetim Kurulunun yetkili olduğu belirtilmiştir. Görüldüğü gibi, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda ve olay tarihinde yürürlükte bulunan Üniversite Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Rektöre, öğrenciler hakkında disiplin cezası verme yetkisi tanınmamıştır. İdari Yargıda yetki, kamu düzenindedir; kanunla açıkça kime tanınmış ise ancak onun tarafından kullanılabilir. Disiplin cezaları ile bu cezaları vermeye yetkili organ makam ve kamu görevlilerinin açıkça gösterilmesi disiplin hukuku ilkelerindedir. Konu, yer ve zaman itibarıyla yasa ve yönetmeliklerle belli organ, makam ve kamu görevlilerine tanınan yetkinin suçun birlikte işlendiği öne sürülerek başka makamlarca kullanılması sonucunu doğuracak şekilde idarelerce genişletici bir biçimde yorumlanıp uygulanması da mümkün değildir. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53. maddesi ile Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim

Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 17. maddesi hükümlerine göre, Üniversite bünyesinde yönetici, öğretim elemanları ile memur ve diğer personelin üst disiplin amiri olan rektörün, ayrı bir statüye sahip olan öğrencilerin de üst disiplin amiri olduğu varsayılarak ceza vermeye yetkili olduğunu düşünmek yukarıda açıklanan nedenlerle hukuken mümkün değildir.



"İlham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Soruşturma Süresi ve Zaman Aşımı

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2004 /1667

Karar:

2005/1896

Karar Tarihi:

20.04.2005

ÖZET: Dicle Üniversitesi Siirt Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Bölümü öğrencisi olan davacının, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği uyarınca bir yarıyıl süre ile okuldan uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Dicle Üniversitesi Siirt Eğitim Fakültesi Yönetim Kurulunun kararının iptali istemiyle açılan davada, disiplin cezasını gerektiren fiilin işlendiği tarihten itibaren 2 yıl içinde disiplin cezası verilmesi gerektiği ancak üç yıl sonra disiplin soruşturması açılarak tesis edilen, işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden idare mahkemesinin kararının onanması gerekir.

• **T.C DANIŞTAY**

8.Daire

Esas: 1985/737

Karar: 1987/204

Karar Tarihi: 22.04.1987

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı kurala bağlanmış olup, soruşturmanın onbeş gün içerisinde bitirilmemesinin disiplin suçunun zamanaşımına uğraması sonucunu doğurmayacağı açıktır. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Makina Mühendisliği Bölümü 4.sınıf öğrencisi olan davacı hakkında 1981-1982 öğretim yılında ME-407 Machine Design dersi dönem proje çalışmasında kopya çektiği gerekçesiyle düzenlenen tutanak doğrultusunda O.D.T.Ü. Öğrenci Disiplin Kurulunun kararıyla O.D.T.Ü. Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 3/o maddesi hükmü uyarınca bir yarıyıl okuldan uzaklaştırma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemi; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54.maddesinin (c) bendi ile disiplin soruşturmasına olay öğrenilince derhal başlanacağı ve soruşturmanın en geç onbeş gün içinde sonuçlandırılacağına hükme bağlandığı, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının söz konusu dersin proje çalışmasını 28.5.1982 gününde proje gurubu asistanına teslim ettiği, dava konusu kararın alınmasına neden olan soruşturma raporunun 21.6.1982 gününde düzenlendiği, davacının savunmasının 21.12.1982 gününde alındığı, dava konusu kararın ise 28.1.1983 gününde verildiğinin anlaşıldığı, bu durumda davacı hakkında açılan soruşturmanın yukarıda sözü edilen kanun hükmü uyarınca en geç onbeş gün içinde sonuçlandırılmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesi ile iptal eden İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması istemidir. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54.maddesinin c bendinde; Disiplin soruşturmasına olay öğrenilince derhal başlanacağı ve soruşturmanın en geç onbeş gün içinde sonuçlandırılacağı kurala bağlanmıştır. Anılan kural ile getirilen süre; idarenin iç işleyişiyle ilgili olup delillerin kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçu nu işlemiş olan kişiye daha etkin ve daha çabuk ceza verilmesini sağlamak amacı ile konulmuştur. Soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilmemesi görevliler yönünden bir sorumluluğu gerektirebilirse de disiplin suçunu işleyen kişi yönünden artık ceza verilemeyeceği gibi bir hak doğurabileceği düşünülemez. Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 34. maddesinin son fıkrasında disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı kurala bağlanmış olup, anılan hükmün

incelenmesinden de anlaşılacağı üzere soruşturmanın 15 gün içerisinde bitirilmemesinin disiplin suçunun zamanaşımına uğraması sonucunu doğurmayacağı açıktır.



"İlham Veren Üniversite"



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Soruşturmanın Yapılış Şekli

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2016/12656

Karar:

2019/12295

Karar Tarihi:

19.12.2019

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 14/2 maddesinde; soruşturmacının tanık dinleyebileceği, keşif yapabileceği ve bilirkişiye başvurabileceği belirtilmek suretiyle somut olayın açığa çıkarılması ve sübut bulması amaçlanmış, soruşturma sürecinde olay ile ilgili olarak sınava giren 5 öğrenci tanık sıfatıyla ifadeye çağrılmış, fakat ifade vermeye gelmemiş, ifadeye gelmeyen 5 öğrencinin idarece ifade vermelerinin sağlanması gerekirken bu husus yerine getirilmeden eksik incelemeye dayalı olarak dava konusu işlem tesis edilmiş olup, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık, sonucu itibariyle yerinde görülen İdare Mahkemesi kararında ise hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2005/4497

Karar: 2006/725

Karar Tarihi: 24.02.2006

ÖZET: Davacının katıldığı belirtilen disiplin cezasına konu eylem belirlenirken görüntülerden de yararlandığı anlaşılmaktadır. Disipliner kurullarla çelişen davranışlar yerleşik bir yöntem olan görgü tanıkları, eylemi ortaya koyan yazılı belgeler gibi kanıt araçlarıyla somutlaştırılabilir. Önemli bir kanıt aracı olan görüntü kayıtları ise, diğer belge ve bilgiler yanında; bu görüntülerin olayın hangi aşamasında, kim tarafından ve nerede çekildiğinin, üzerlerindeki tarihlerin hangi yöntemle oluşturulduğunun açıklıkla belirlenmesini, görüntüdeki kişilerin kimliklerinin başka belgelerle desteklenmesini ve gerekirse görüntü akışı, kimlik saptamaları ve olayla örtüşmesi gibi konularda bilirkişiye başvurulmasını da zorunlu kılar.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2005/3067

Karar: 2006/4270

Karar Tarihi: 13.11.2006

ÖZET: Kamu Yönetimi Bölümü son sınıf öğrencisi olan davacının, bir yarıyıl süreyle okuldan uzaklaştırma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Fakülte Yönetim Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının üstüne atılı disiplin suçunun açıkça tüm delilleriyle saptanabilmesi için olayın tarafları ve varsa tanıklarının ifadelerine başvurulması gerekirken bu husus dikkate alınmadan yalnızca davacının savunması alınmak suretiyle tamamlanan soruşturma raporuna itibar edilerek verilen disiplin cezasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işleminin iptali isabetlidir.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2021/2482

Karar: 2021/5123

Karar Tarihi: 09.11.2021

ÖZET: 07.11.2013 tarih ve 28814 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesiyle, aynı Yönetmeliğin 14'üncü maddesine altıncı fıkrasında Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilirler.” hükmüne yer verilmiştir. Soruşturmacıların zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilmesine olanak tanıyan ve yukarıda bahsi geçen 07/11/2013 tarih ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesi ile ilgili olarak, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 30/04/2014 günlü, E:2013/11920 sayılı kararıyla bahsi geçen düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına, devam eden süreçte yine Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 29/11/2018 tarihli ve E:2013/11920, K:2018/7538 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiş ise de, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin anılan kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 23.09.2020 tarihli ve, E: 2019/986, K: 2020/1528 sayılı kararı ile; disiplin suçu işleyip işlemediği belli olmayan bir öğrencinin, ne kadar süreceği belli olmayan soruşturma süresince, yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanmasının, bu öğrencinin Anayasa ile koruma altına alınan eğitim ve öğrenim hakkının engellenmesi niteliğinde olduğundan, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 3. maddesinde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle bozulması üzerine, bahsi geçen dava konusu Yönetmelik hükmüne dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk, sonucu itibarıyla yerinde olan ... İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabetsizlik görülmemiştir.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Savunma Hakkı

T.C. DANIŞTAY	8.Daire
Esas:	2016/9472
Karar:	2020/3574
Karar Tarihi:	16.09.2020

ÖZET: Disiplin hukukunda; disiplin cezasıyla cezalandırılmadan önce ilgilinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylem açık bir şekilde belirlenmeli ve savunma istem yazısında belirtilmeli, disiplin suçunu oluşturan eyleminin hangi disiplin kuralların ihlal ettiği ortaya konulmalı ve hakkında disiplin soruşturması yapılan öğrenciye savunmasını yapacağı tarihten en az yedi gün önce yazılı olarak bildirilmelidir. Aksi durumda soruşturulan kişinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkı kısıtlanmış olacaktır. Olayda Soruşturma Raporunun, disiplin cezası verilen davacının savunmasını şifahi olarak konu hakkında bilgilendirilmesinin ardından yazılı olarak sunmasıyla oluşturulduğu görülmüş olup, yukarıda yer verilen mevzuat hükmüne uygun şekilde isnat edilen suçun neden ibaret olduğunun savunmasını yapacağı tarihten en az yedi gün önce yazılı olarak bildirildiğine ilişkin bir bilgi ve belgenin dosyada yer almadığı anlaşıldığından, bu haliyle davacının savunma hakkını usulüne uygun kullanmadan söz konusu disiplin cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

- T.C DANIŞTAY
8.Daire
Esas: 1991/375
Karar: 1992/1099
Karar Tarihi: 27.05.1992

ÖZET: Davacının, A□. Emniyet Müdürlüğü'nce 16/4/1990 günü gözetim altına alındığı, 30/4/1990 günü serbest bırakıldığı, disiplin soruşturmasının başlamasından sonra duyuru yapılan 16/4/1990 gününde ve savunma için belirlenen 20/4/1990 gününde gözetim altında bulunduğu, dosyada adresine bildirim yapıldığına ilişkin bir belge bulunmadığı gibi, 16/4/1990 günü okulda yapılan duyuruyu da, davacının okulda olmaması nedeniyle öğrenmesi olanağının bulunmadığı, bu durumda davacının süresinde savunma vermediğinden söz edilemeyeceği, savunma alınmadan disiplin cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlemi iptal eden mahkeme kararı isabetlidir.

- T.C DANIŞTAY
8.Daire
Esas: 2003/5198
Karar: 2004/1803
Karar Tarihi: 15.04.2004

ÖZET: Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi öğrencisi olan davacının, yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Disiplin Kurulu'nun 15.11.2001 gün ve ... sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasına istinaden düzenlenen Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği uyarınca getirilen düzenleme ile genel hukuk kuralları uyarınca, hakkında disiplin soruşturması yapılan öğrencinin savunmasının alınmasının zorunlu olduğu, tutuklu öğrencilerin savunmaların alınmasına ilişkin yöntemin de ayrıca bu yönetmelikte belirtildiği, bu durumda, eksik incelemeye dayalı olarak yapılan soruşturma sonucunda davacının, yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası ile cezalandırılması yolunda tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 5. İdare

Mahkemesinin 24.6.2003 gün ve E:2002/9, K.2003/883 sayılı kararı dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2004/4603

Karar: 2005/3927

Karar Tarihi: 05.10.2005

ÖZET: Davacı öğrencinin soruşturma sırasında tutuklu olduğunun idarenin bilgisi dahilinde olduğu, okul panosunda yapılan çağrı ilanı ile davacının savunmasından vazgeçtiğinin kabul edilemeyeceği, bu durumda savunması alınmadan düzenlenen soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

• T.C DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas: 1989/401

Karar: 1989/156

Karar Tarihi: 27.10.1989

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği, disiplin soruşturması ile ilgili hususları açık ve ayrıntılı bir biçimde düzenlemiştir. Disiplin soruşturmasında üzerinde önemle durulan ve idarelerin titizlikle uyması gereken bir konu, kuşkusuz ilgilinin savunma hakkıdır. Bu hak ve savunma alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği kuralı, savunma alınması sırasında idarelerce uyulması zorunlu biçimsel kurallar ile korunmaya çalışılmıştır. Yönetmeliğin 16'ncı maddesinde, hakkında disiplin soruşturması açılan öğrenciye atfedilen suçun neden ibaret olduğunun, savunmasını yapacağı tarihten en az üç gün önce yazılı olarak bildirileceği, bu yazıda, öğrenciden belirtilen gün ve saat ve yerde savunmasını yapmak üzere hazır bulunmasının istenileceği, öğrenciye yollanacak davetiyede, çağrıya özürsüz olduğu halde uymadığı veya özürünü zamanında bildirmediği takdirde, savunmadan vazgeçmiş sayılacağı ve diğer delillere dayanılmak suretiyle hakkında gerekli kararın verileceğinin kaydolacağı, makbul sayılan bir özür bildiren veya mücbir sebep nedeniyle çağrıya uymadığı anlaşılan öğrenciye yeniden uygun süre verileceği veya belirtilecek bir süre içinde yazılı savunmasını göndermesinin isteneceği, soruşturmanın öğrencinin kendini gereği gibi savunmasına imkan verecek şekilde yürütüleceği belirtilmektedir. Maddede ayrıca tebligatların nasıl yapılacağı ve tebligat yapılmasının mümkün olmadığı hallerde uyulması gerekli kurallar da açıklanmaktadır. Aynı Yönetmeliğin 20'nci maddesinin (c) fıkrasında da soruşturmanın sonuçlandırılması üzerine dekan, müdür veya disiplin kurulunun, disiplin cezası vermeden önce sanık öğrencinin yeniden savunmasını alacağı ve bu takdirde 16'ncı maddedeki esaslara uyulacağı hüküm altına alınmıştır. Temyiz istemine konu olan dosyanın incelenmesinden, Yönetmeliğin 16 ve 20'inci maddesinde yazılı kurallara uyulmadan disiplin cezası verildiği anlaşılmaktadır. Fakülte sekreterliğinin 9.5.1986 günlü yazısı ile davacıya 21.5.1986 Çarşamba günü saat 14.00'da Maliye Araştırma Merkezinde bulunmanız gerekmektedir biçiminde yapılan tebligat, Yönetmeliğin 16'ncı maddesine uygun olmadığı gibi, idarece savunma olarak nitelendirilip, işleme dayanak alınan belgenin de bir sorgu tutanağı olduğu anlaşılmakta, ayrıca davacının 20'inci madde uyarınca da savunmasının alınmadığı görülmektedir. Sonuç: Açıklanan nedenlerle, biçimsel kurallara uyulmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline dair kararında ısrar eden İdare Mahkemesinin 17.5.1989 günlü E:1989/395, K:1989/628 sayılı kararı mevzuata uygun bulunduğundan; temyiz isteminin reddi ile idare mahkemesi kararının onanmasına, fazla

yatırılan ve kullanılmayan 7500 liralık harcın istek halinde davalı idareye iadesine 27.10.1989 günü esasta ve gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2016/13009

Karar: 2018/1171

Karar Tarihi: 01.03.2018

ÖZET: Hakkında yürütülen soruşturmaya konu eylem hakkında yasal savunma hakkı çerçevesinde davacının da savunmasını usulüne uygun olarak yaptığı ve savunmasında soruşturma konusu eylem somutlaştırılarak kişi, yer ve zaman düzleminde ayrıntılı açıklamalara yer verildiği görüldüğünden savunma hakkının ihlal edildiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yönünde karar veren Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Ceza Verme Yetkisi

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2008/989

Karar:

2010/5334

Karar Tarihi:

19.10.2010

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nde altı ay uzaklaştırma cezası gibi bir disiplin cezasının bulunmadığı, öte yandan bir veya iki yarıyıl uzaklaştırma cezası verme yetkisinin disiplin kuruluna ait olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Müşterek Mekanlarda İşlenen Suçlarda Ceza Verme
Yetkisi

T.C. DANIŞTAY

8.Daire

Esas:

2020/3142

Karar:

2022/1308

Karar Tarihi:

02.03.2022

ÖZET: Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 'Yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları' başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan; Öğrenme ve öğretme hürriyetini engelleyici veya yükseköğretim kurumlarının işleyiş ve huzurunu bozucu eylemlerde bulunmak fiili ile (ç) bendinde yer alan; Yükseköğretim kurumunda kişilerin şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylemlerde bulunmak fiili yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler arasında sayılmış olup, 'Soruşturmanın sonuçlandırılması' başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında; yükseköğretim kurumlarından bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezalarının, ilgili fakülte dekanı tarafından verileceği düzenlenmiş; müşterek mekanlarda işlenen disiplin suçlarından dolayı yükseköğretim kurumlarından bir aya kadar uzaklaştırma cezası verme yetkisinin rektöre ait olduğu hükmünü içerir 18. maddesinin 2. fıkrası ise, Dairemizin 23/12/2020 tarih ve E:2019/6735, K:2020/5892 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.

Uyuşmazlıkta; dava konusu olayın müşterek mekan niteliğindeki fakültenin dışında başlayıp fakülte içerisinde devam eden, birden fazla fakülte öğrencisinin katılımıyla toplu nitelik taşıdığı açık olmakla birlikte; anılan Yönetmeliğin 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan düzenlemenin Dairemiz kararıyla iptal edildiği, 18. maddesinin 1. fıkrası uyarınca yükseköğretim kurumlarından bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasının ilgili fakülte dekanı tarafından verilebileceğinin düzenleme altına alındığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacı hakkında Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (ç) bentlerindeki filler nedeniyle disiplin cezası verme yetkisi fakülte dekanına aittir.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

SORUŞTURMACILARIN DİSİPLİN KURULUNDA
BULUNAMAYACAĞI

T.C. DANIŞTAY

İdari Dava
Daireleri Kurulu

Esas:

1992/316

Karar:

1992/164

Karar Tarihi:

23.10.1992

ÖZET: Kurulun, gerekli görürse soruşturmacıları da dinleyebileceği belirtilmek suretiyle esasen, soruşturmacıların disiplin kurulunda bulunamayacakları zımnen kabul edilmiştir. Sonuç olarak, soruşturmacının disiplin kuruluna katılarak oy kullanması, bu disiplin kurulu tarafından verilen disiplin cezasını hukuken sakatlar. Bu nedenle dava konusu işlemin iptali gerekir.

• **T.C DANIŞTAY**

8.Daire

Esas: 2006/1118

Karar: 2006/5246

Karar Tarihi: 19.12.2006

ÖZET: Soruşturmacıların da katılması suretiyle oluşturulan disiplin kurulu kararı ile davacının cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

• **T.C DANIŞTAY**

8.Daire

Esas: 2005/705

Karar: 2006/1266

Karar Tarihi: 31.03.2006

ÖZET: Davacı hakkında açılan soruşturmada soruşturmacı olarak görevlendirilen kişinin disiplin kuruluna katılarak oy kullandığı, bunun disiplin cezasını hukuken sakatlayacağı, bu nedenle işlemde hukuka uyarlık olmadığından işlemin iptali gerekir.





SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Alt Ceza Uygulaması

T.C. DANIŞTAY

İdari Dava
Daireleri Kurulu

Esas:

1994/105

Karar:

1995/768

Karar Tarihi:

10.11.1995

ÖZET: Disiplin cezası vermeye yetkili amirler ve disiplin kurullarının, yönetmelikte öngörülen cezalardan birini tayin ve takdir ederken, disiplin suçunu oluşturan fiil ve hareketlerin ağırlığını, sanık öğrencinin hangi maksatla hareket ettiğini ve amacını, daha önce bir disiplin cezası alıp almadığını, davranış, tavır ve hareketlerini, işlediği fiil ve yaptığı hareket dolayısıyla nedamet duyup duymadığını dikkate almaları gerekir.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2004/2253

Karar: 2005/1887

Karar Tarihi: 20.04.2005

ÖZET: Olayda, davacının sınav anında sınav kâğıdı altına sakladığı kâğıttan cevap kâğıdına aktarma yapacağı sırada bu kâğıtlarla birlikte yakalanarak durumun tutanakla saptanmış olması nedeniyle adı geçen kopya yapmaya teşebbüs ettiği sonucuna ulaşılmıştır. Ancak, davacıya verilecek disiplin cezasının tayin ve takdirine yukarıda bahsi geçen Yönetmeliğinin 30/a maddesi uyarınca bir değerlendirme yapılması ve davacı lehine bir sonuç ortaya çıkması halinde fiilinin karşılığı olan disiplin cezasının bir alt derecesinin tatbik edilmesi gerekir.

• T.C DANIŞTAY

8.Daire

Esas: 2004/4092

Karar: 2005/2940

Karar Tarihi: 14.06.2005

ÖZET: İşlem yapılmadan önce af yasası hükümleri uyarınca affedilen disiplin cezalarının öğrencilerin sicilinden silineceği ve yeni işlemler sırasında artık silinmiş olan bu cezanın dikkate alınmayacağı tabiidir. Bu durumda davacı hakkında işlem yapılırken bir alt ceza uygulamasının dikkate alınmamasında hukuka uyarlık bulunmadığından davanın kabulü gerekir.

• T.C DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas: 1994/105

Karar: 1995/768

Karar Tarihi: 10.11.1995

ÖZET: Disiplin cezası vermeye yetkili amirler ve disiplin kurullarının, yönetmelikte öngörülen cezalardan birini tayin ve takdir ederken, disiplin suçunu oluşturan fiil ve hareketlerin ağırlığını, sanık öğrencinin hangi maksatla hareket ettiğini ve amacını, daha önce bir disiplin cezası alıp almadığını, davranış, tavır ve hareketlerini, işlediği fiil ve yaptığı hareket dolayısıyla nedamet duyup duymadığını dikkate almaları gerekir.

